

με αρ. 2592/2006 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών ανακύψαν δεδικασμένο, περί του ότι ο Δήμος Αγίου Στεφάνου Αττικής οφείλει να αποδέχεται την εργασία της Μαρίας Χρυσάφογεώργη – Κουμεντάκου και να καταβάλλει σε αυτήν τις νόμιμες μηνιαίες αποδοχές της. Από τις προαναφερθείσες και αντίθετες προς τ' ανωτέρω κρίσεις της Ολομελείας του Αρείου Πάγου και της Ολομελείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν ανακύπτει εν προκειμένω κάτι αντίθετο, δεδομένου ότι οι ως άνω αποφάσεις αφορούν άλλους διαδίκους και άλλες διαφορές.

**IV.** Με βάση όλα όσα ανωτέρω εξετάθησαν στο πρώτο σκέλος του τεθέντος ερωτήματος προσήκει καταφατική απάντηση, ήτοι ο Δήμος Αγίου Στεφάνου Αττικής οφείλει να καταβάλει στη Μαρία Χρυσάφογεώργη – Κουμεντάκου τις δεδουλευμένες αποδοχές, οι οποίες της επιδικάστηκαν με τη με αρ. 302/2007 αμετάκλητη απόφαση του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα, όπως εκτίθεται ανωτέρω υπό στοιχ. **III Β.** Στην πρώτη περίπτωση του δευτέρου σκέλους του ερωτήματος προσήκει καταφατική απάντηση, ήτοι ο Δήμος Αγίου Στεφάνου Αττικής οφείλει να αποδέχεται την εργασία της Μαρίας Χρυσάφογεώργη – Κουμεντάκου και να καταβάλλει σε αυτήν τις νόμιμες μηνιαίες αποδοχές της, όπως εκτίθεται ανωτέρω υπό στοιχ. **III Αα'** και στη δεύτερη περίπτωση του δευτέρου σκέλους του ερωτήματος προσήκει αρνητική απάντηση, ήτοι η πληρωμή των αποδοχών της ως άνω συμβασιούχου δεν υπόκειται στον έλεγχο του αρμοδίου Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου πλην των αποδοχών του πρώτου μηνός και των προσθέτων αμοιβών της, όπως εκτίθεται ανωτέρω υπό στοιχ. **III Αβ'.**

Θεωρήθηκε

Αθήνα 18/5/08

Ο Πρόεδρος

Γεώργιος Πουλάκος  
Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.



Ο Εισηγητής

Ανδρέας Ανδρουλιδάκης

Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.

κατά ρητή αναφορά του νομοθέτη, τις μισθολογικές απαιτήσεις της κάθε μορφής, άρα, προεχόντως δε εν προκειμένω και τις μισθολογικές απαιτήσεις της ανωτέρω δυνάμει της με αρ. 2592/2006 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Σε κάθε περίπτωση όμως η κατ' εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 103 παρ. 3 εδ. β' του Ν. 3463/2006 μη άσκηση εντός των νομίμων προθεσμιών ενδίκων μέσων από το Δήμο Αγίου Στεφάνου Αττικής κατά της Μαρίας Χρυσάφογεώργη – Κουμεντάκου και της με αρ. 2592/2006 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών δεν δύναται να δικαιολογήσει την απώλεια των σχετικών προθεσμιών και δεν παρίσταται, ως εκ τούτου, ικανή να αναστρέψει την παγιωθείσα δικονομική κατάσταση του αμετακλήτου και της νομίμου εκτελεστότητας της ανωτέρω δικαστικής αποφάσεως έναντι του Δήμου Αγίου Στεφάνου Αττικής.

**β.** Με βάση τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 169 παρ. 2 περ. α' του Ν. 3463/2006 οι δαπάνες του Δήμου Αγίου Στεφάνου Αττικής για τη πληρωμή των μηνιαίων αποδοχών της με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου συνδεδεμένης μετ' αυτού Μαρίας Χρυσάφογεώργη – Κουμεντάκου δεν υπόκεινται στον προληπτικό έλεγχο του αρμοδίου Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, πλην των αποδοχών του πρώτου μηνός και των προσθέτων αμοιβών της ως άνω συμβασιούχου.

**β.** Από το γεγονός ότι εντός των νομίμων προθεσμιών των άρθρων 503, 518, 545 και 564 Κ.Πολ.Δ. δεν ασκήθηκε τακτικό ή έκτακτο ένδικο μέσο από το Δήμο Αγίου Στεφάνου Αττικής κατά της Μαρίας Χρυσάφογεώργη – Κουμεντάκου και της με αρ. 302/2007 καταψηφιστικής αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα, η οποία επιδόθηκε στον ανωτέρω Δήμο στις 11-12-2007 προκύπτει, ότι η ανωτέρω απόφαση κατέστη ήδη τελεσίδικη και αμετάκλητη και κατά συνέπεια μεταξύ του εν λόγω Δήμου και της Μαρίας Χρυσάφογεώργη – Κουμεντάκου παρήχθη δεδικασμένο, περί του ότι ο Δήμος Αγίου Στεφάνου Αττικής υποχρεούται να καταβάλει νομιμοτόκως στην ανωτέρω συμβασιούχο τις δεδουλευμένες αποδοχές της Ιουλίου, Αυγούστου, Σεπτεμβρίου και Οκτωβρίου 2007 συνολικού ποσού 5.998 ευρώ. Ως εκ τούτου ο Δήμος Αγίου Στεφάνου Αττικής υποχρεούται να εκτελέσει άμεσα την ανωτέρω δικαστική απόφαση σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 4 του Ν. 3068/2002, 321, 324 και 904 παρ. 2 περ. α' του Κ.Πολ.Δ. Άλλωστε, η απόφαση αυτή ανευρίσκει νόμιμο έρρεισμα στο εκ της προηγηθείσης

χρόνου και ότι ο εν λόγω Δήμος υποχρεούται να αποδέχεται την εργασία της και να καταβάλλει τις μηνιαίες αποδοχές της. Ως εκ τούτου ο Δήμος Αγίου Στεφάνου Αττικής υποχρεούται να συμμορφωθεί προς την ανωτέρω νομίμως εκτελεστή δικαστική απόφαση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 4 του Ν. 3068/2002, 321, 324 και 904 παρ. 2 περ. α' του Κ.Πολ.Δ. Επισημειώνεται, ότι η εν λόγω δικαστική απόφαση εκδόθηκε στις 28-12-2006, ήτοι πριν από την έκδοση στις 11-6-2007 των με αρ. 19/2007 και 20/2007 αποφάσεων της Ολομελείας του Αρείου Πάγου. Ομοίως δε πριν από την ημερομηνία αυτή κατά το ιστορικό έλαβε χώρα και η αποδοχή της από το Δήμο (6-2-2007) αλλά και η διοικητική κατάταξη της εναγούσης σε θέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου (23-4-2007). Από τις προαναφερθείσες δε και αντίθετες προς τ' ανωτέρω κρίσεις της Ολομελείας του Αρείου Πάγου και της Ολομελείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν ανακύπτει εν προκειμένω κάτι αντίθετο, δεδομένου ότι οι ως άνω αποφάσεις αφορούν άλλους διαδίκους και άλλες διαφορές.

ii. Κατά την έκδοση (28-12-2006) της με αρ. 2592/2006 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών ίσχυε το άρθρο 103 παρ. 3 εδ. β' του Ν. 3436/2006 περί υποχρεωτικής ασκήσεως ενδίκων μέσων από τους Ο.Τ.Α. πρώτου βαθμού κατά δικαστικών αποφάσεων οι οποίες αφορούν μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής, ενώ συγχρόνως είχαν εκδοθεί αφ' ενός μεν τα πρακτικά της 22ας Γενικής Συνεδριάσεως της Ολομελείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου (8-11-2006), αλλά και η με αρ. πρωτ. 2/54630/0022/2-10-2006 εγκύκλιος του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών – 22ας Δ/σεως Μισθολογίου για την υποχρέωση, επ' απειλή κυρώσεων, ασκήσεως ενδίκων μέσων κατά δικαστικών αποφάσεων μισθολογικού περιεχομένου. Δεδομένων ότι : 1) Η με αρ. 2592/2006 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά το δεύτερο σκέλος του διατακτικού της, με το οποίο υποχρεώνεται ο Δήμος Αγίου Στεφάνου Αττικής να καταβάλλει τις μηνιαίες αποδοχές της Μαρίας Χρυσάφογεώργη – Κουμεντάκου είχε σαφές μισθολογικό περιεχόμενο, 2) η ανωτέρω δικαστική απόφαση από τη φύση της αποτελούσε το αναγκαίο νομικό πρόκριμα για όλες τις μετέπειτα μισθολογικές απαιτήσεις της ως άνω συμβασιούχου, ο Δήμος Αγίου Στεφάνου Αττικής ώφειλε, κατ' αρχήν, να είχε ασκήσει νομίμως και εμπροθέσμως το ένδικο μέσο της εφέσεως κατά της προαναφερθείσης δικαστικής αποφάσεως. Τούτο δε περαιτέρω και καθ' όσον το άρθρο 103 παρ. 3 εδ. β' του Ν. 3463/2006 δεν αφορά, όπως θεωρήθηκε, μόνο τις δεδουλευμένες μισθολογικές απαιτήσεις της, αλλά γενικώς,

Χειριστών Η/Υ του Ο.Ε.Υ. του ως άνω Δήμου. Έκτοτε η καταταγείσα παρέχει την εργασία της στη θέση εργασίας του Δήμου, στην οποία κατετάγη. Σχετικώς με την καταβολή της αμοιβής της ο αρμόδιος Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου με τη με αρ. 56/7-6-2007 πράξη του επέστρεψε αθεώρητα τα σχετικά εντάλματα πληρωμής της με την αιτιολογία, ότι τα Πολιτικά Δικαστήρια εστερούντο δικαιοδοσίας να κρίνουν την ανακύψασα διαφορά.

β. Με τη με αρ. 302/2007 καταψηφιστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα έγινε δεκτή αγωγή της Μαρίας Χρυσάφογεώργη – Κουμεντάκου κατά του Δήμου Αγίου Στεφάνου Αττικής, ο οποίος υποχρεώθηκε να καταβάλει νομιμοτόκως σε αυτήν τις δεδουλευμένες αποδοχές της Ιουλίου, Αυγούστου, Σεπτεμβρίου και Οκτωβρίου 2007, συνολικού ποσού 5.998 ευρώ. Η απόφαση αυτή επιδόθηκε στον εναχθέντα Δήμο στις 11-12-2007. Μετά την από 20-12-2007 γνωμοδότηση δικηγόρου περί αποδοχής της ανωτέρω αποφάσεως η Δημαρχιακή Επιτροπή, με τη με αρ. 176/27-12-2007 απόφασή της απεφάσισε τη μη άσκηση ενδίκων μέσων κατ' αυτής. Επηκολούθησε η έκδοση των σχετικών ενταλμάτων πληρωμής, τα οποία επεστράφησαν αθεώρητα με τη με αρ. 4/27-2-2008 πράξη του αρμοδίου Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διότι κατ' άρθρο 169 παρ. 2 περ. ε' του ισχύοντος Ν. 3463/2006 οι δαπάνες για εκτέλεση τελεσιδίκων δικαστικών αποφάσεων εξαιρούνται του προληπτικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, εν προκειμένω δε επρόκειτο περί τελεσιδικίας δικαστικής αποφάσεως κατά παραίτηση του Δήμου από την άσκηση ενδίκων μέσων (άρθρο 103 παρ. 3 Ν. 3463/2006).

**III.** Από την υπαγωγή του δοθέντος ιστορικού στις προεκτεθείσες διατάξεις του νόμου προκύπτουν τα εξής :

**A.α.ι.** Από το γεγονός ότι εντός των νομίμων προθεσμιών των άρθρων 503, 518, 545 και 564 Κ.Πολ.Δ. δεν ασκήθηκε τακτικό ή έκτακτο ένδικο μέσο από το Δήμο Αγίου Στεφάνου Αττικής κατά της Μαρίας Χρυσάφογεώργη – Κουμεντάκου και της με αρ. 2592/28-12-2006 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία επιδόθηκε στον ανωτέρω Δήμο στις 22-1-2007 προκύπτει, ότι η ανωτέρω απόφαση κατέστη ήδη τελεσιδική και αμετάκλητη και κατά συνέπεια μεταξύ του Δήμου αυτού και της Μαρίας Χρυσάφογεώργη – Κουμεντάκου παρήχθη δεδικασμένο περί του ότι η ανωτέρω από 31-10-2003 συνδέεται με το Δήμο Αγίου Στεφάνου Αττικής με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου

δ.ι. Με τη με αρ. 20/11-6-2007 απόφαση της Ολομελείας του Αρείου Πάγου (όμοιες και οι Ολ. Α.Π. 19/11-6-2007, ΑΠ 1665/2007 Τμ. Β2, ΑΠ 1677/2007 Τμ. Β2, ΑΠ 1694/2007 Τμ. Β1, ΑΠ 1556/2007 Τμ. Β2) κρίθηκε, ότι υπό την ισχύ του άρθρου 103 του Συντάγματος οι συμβάσεις εργασίας των εργαζομένων στο Δημόσιο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου δεν είναι δυνατόν να μετατρέπονται δικαστικώς σε αορίστου χρόνου και ότι η θέση αυτή είναι σύμφωνη με το Κοινοτικό Δίκαιο.

ii. Κατά την 22<sup>η</sup> Γενική Συνεδρίαση της Ολομελείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 8<sup>ης</sup> Νοεμβρίου 2006 έγινε δεκτό, ότι τα Πολιτικά Δικαστήρια στερούνται δικαιοδοσίας να αποφαινούνται περί της μετατροπής συμβάσεων εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου εργαζομένων με το Δημόσιο σε αορίστου χρόνου, λόγω του ότι η σχετική κρίση διοικητικώς ανήκει στο ΑΣΕΠ κατ' άρθρο 11 του Π.Δ. 164/2004 και δικαστικώς στα Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια και ότι οι αποφάσεις των Πολιτικών Δικαστηρίων δεν αποτελούν νομίμους τίτλους πληρωμής της αμοιβής των ως άνω συμβασιούχων του Δημοσίου.

II. Από το τεθέν ερώτημα και τα στοιχεία του φακέλλου που το συνοδεύουν προκύπτει το ακόλουθο ιστορικό :

α. Με τη με αρ. 2592/28-12-2006 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήματος Εργατικών Διαφορών αναγνωρίσθηκε ότι οι από 31-10-2003 διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου της Μαρίας Χρυσάφογεώργη – Κουμεντάκου με το Δήμο Αγίου Στεφάνου Αττικής συνιστούν ενιαία σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και υποχρεώθηκε ο εναχθείς Δήμος να αποδέχεται τις υπηρεσίες της και να καταβάλλει τις μηνιαίες αποδοχές της με απειλή χρηματικής ποινής χιλίων (1000) ευρώ για κάθε ημέρα μη συμμορφώσεώς του προς την ανωτέρω απόφαση. Η απόφαση αυτή επιδόθηκε στο Δήμο Αγίου Στεφάνου Αττικής στις 22-1-2007. Κατόπιν της από 29-1-2007 γνωμοδοτήσεως δικηγόρου περί αποδοχής της ανωτέρω αποφάσεως η Δημαρχιακή Επιτροπή με τη με αρ. 11/6-2-2007 απόφασή της αποφάσισε τη μη άσκηση κατ' αυτής ενδίκων μέσων. Ομοίως δε αποφάνθηκε και το Δημοτικό Συμβούλιο με τη με αρ. 57/2007 απόφασή του. Επηκολούθησε η με αρ. 95/28-2-2007 απόφαση του Δημάρχου Αγίου Στεφάνου Αττικής (Φ.Ε.Κ. 27/Γ' /23-4-2007) περί κατατάξεως της Μαρίας Χρυσάφογεώργη – Κουμεντάκου σε προσωρινή προσωποπαγή θέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, κλάδου ΔΕ 38 –

β. Τα άρθρα 321 και 324 και 904 παρ. 2 περ. α΄ του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (Π.Δ. 503/1985) ορίζουν τα ακόλουθα :

**Άρθρο 321:** «Όσες οριστικές αποφάσεις των Πολιτικών Δικαστηρίων δεν μπορούν να προσβληθούν με ανακοπή ερημοδικίας και έφεση είναι τελεσίδικες και αποτελούν δεδικασμένο».

**Άρθρο 324 :** «Δεδικασμένο υπάρχει μεταξύ των ίδιων προσώπων με την ίδια ιδιότητα μόνο για το δικαίωμα που κρίθηκε και εφ΄ όσον πρόκειται για το ίδιο αντικείμενο και την ίδια ιστορική και νομική αιτία».

**Άρθρο 904 :** «2. Εκτελεστοί τίτλοι είναι :

α) Οι τελεσίδικες αποφάσεις καθώς και οι αποφάσεις κάθε Δικαστηρίου που κηρύχθηκαν προσωρινά εκτελεστές.....».

γ. Τα άρθρα 103 παρ. 2 περ. στ΄ και παρ. 3, 158 παρ. 1 περ. ιβ΄, 169 παρ. 2 περ. α΄ και ε΄ του Ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» (Φ.Ε.Κ. 114 - Α΄) προβλέπουν τα εξής :

**Άρθρο 103.** «2. Η Δημαρχιακή Επιτροπή έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες :  
..... στ. Αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και μέσων..... 3. Για τις περιπτώσεις στ΄, ζ΄ και η΄ της προηγούμενης παραγράφου η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και την επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης.....».

**Άρθρο 158 :** «1. Οι δαπάνες είναι υποχρεωτικές και προαιρετικές. Υποχρεωτικές δαπάνες είναι : ..... ιβ. Οι δαπάνες για την εκτέλεση των τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων και για την εξόφληση των εκκαθαρισμένων, σύμφωνα με το διατακτικό τους, οφειλών».

**Άρθρο 169 :** «2. Από τον προληπτικό έλεγχο (του Ελεγκτικού Συνεδρίου) εξαιρούνται οι εξής κατηγορίες δαπανών : α. Δαπάνες πληρωμής κάθε είδους αποδοχών καθώς και των κατ΄ αποκοπή εξόδων κίνησης των τακτικών υπαλλήλων, περιλαμβανομένων των έμμισθων δικηγόρων και των με σύμβαση αορίστου χρόνου, πλην των προσθέτων αμοιβών αυτών και της μισθοδοσίας του πρώτου μήνα εκείνων που διορίζονται ή μονιμοποιούνται..... ε. Υποχρεωτικές δαπάνες των περιπτώσεων στ΄, ζ΄, η΄, ιβ΄ της παρ. 1 του άρθρου 158 .....».

Αθηνών νομιμοποιείται να αποδέχεται της υπηρεσίες της ανωτέρω επί συμβάσει εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου υπαλλήλου του και να καταβάλλει σε αυτήν τις δεδουλευμένες αποδοχές της, σε θετική δε περίπτωση αν η μισθοδοσία της ανωτέρω υπόκειται στον έλεγχο του αρμοδίου Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Επί του ανωτέρω ερωτήματος το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους γνωμοδότησε ομόφωνα ως εξής:

**Ι.α.** Τα άρθρα 1 και 4 του Ν. 3068/2002 «Συμμόρφωση της Διοίκησης προς δικαστικές αποφάσεις κ.λ.π.» (Φ.Ε.Κ. 274 – Α') ορίζουν τα εξής :

**«Άρθρο 1.** Το Δημόσιο, οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει.....».

**«Άρθρο 4 1.** Η αναγκαστική εκτέλεση για να ικανοποιηθεί χρηματική απαίτηση κατά του Δημοσίου, των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και των λοιπών Ν.Π.Δ.Δ. γίνεται με κατάσχεση της ιδιωτικής περιουσίας αυτών. Αποκλείεται η κατάσχεση απαιτήσεων που πηγάζουν από έννομη σχέση δημοσίου δικαίου ή απαιτήσεων χρηματικού ή μη αντικειμένου το οποίο έχει ταχθεί για την άμεση εξυπηρέτηση ειδικού δημόσιου σκοπού.

2. Αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. επιτρέπεται μετά την παρέλευση εξήντα ημερών από την επίδοση της απόφασης στον Υπουργό που είναι αρμόδιος για την πληρωμή ή στον εκπρόσωπο του Ν.Π.Δ.Δ.

3. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις του όγδου βιβλίου του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας».

 



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ υπ' αριθ. 273/2008**

**ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ  
Γ' ΤΜΗΜΑΤΟΣ  
Συνεδρίαση της 13<sup>ης</sup> Μαΐου 2008**

**Σύνθεση :**

**Πρόεδρος :** Γεώργιος Πουλάκος, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.  
**Μέλη:** Πασχάλης Κισσούδης, Νικόλαος Μαυρίκας, Νικηφόρος Κανιούρας, Ιωάννης Τριαντος, Αλέξανδρος Καραγιάννης, Ασημίνα Ροδοκάλη, Παναγιώτης Παναγιωτουνάκος, Νομικοί Σύμβουλοι.

**Εισηγητής :** Ανδρέας Ανδρουλιδάκης, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ., γνώμη άνευ ψήφου.

**Αριθμ. Ερωτ:** Με αρ. πρωτ. οικ. 23401/15-4-2008 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών – Τμήματος Προσωπικού Ο.Τ.Α.

**Περίληψη Ερωτ.:** Εν όψει της με αρ. 20/11-6-2007 αποφάσεως της Ολομελείας του Αρείου Πάγου και των πρακτικών της 22ας Γενικής Συνεδριάσεως της 8<sup>ης</sup> Νοεμβρίου 2006 της Ολομελείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου ερωτάται :

α) Αν ο Δήμος Αγίου Στεφάνου Αττικής οφείλει να καταβάλει δεδουλευμένες αποδοχές συμβασιούχου υπαλλήλου του, δυνάμει της με αρ. 302/2007 τελεσιδίκου αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα.

β) Αν ο ανωτέρω Δήμος, δυνάμει της με αρ. 2592/2006 τελεσιδίκου αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου